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**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, doručeného dne 27.09.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R40/2018 ze dne 05.09.2018, vydaném dne 06.09.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podané dle InfZ dne 22.08.2018, značky ZOI 403, ze dne 21.08.2018, rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 05.09.2018, vydané dne 06.09.2018, značky R40/2018 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 21.08.2018, značky ZOI 403 se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 01.10.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*, *„stěžovatel“* nebo *„žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 27.09.2018, proti rozhodnutí povinného subjektu, značky R40/2018, ze dne 05.09.2018, vydanému dne 06.09.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 21.08.2017, podané podle InfZ dne 22.08.2018, značky ZOI 403, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj. KUKHK‑28701/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R40/2018, ze dne 05.09.2018, bylo vydáno dne 06.09.2018 a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které si dle doručenky převzal dne 13.09.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 27.09.2018 a dne 25.09.2018 odvolatel doručil elektronicky odůvodnění svého odvolání. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 21.08.2018, značky ZOI 403, doručená povinnému subjektu dne 22.08.2017;
* odpověď povinného subjektu ze dne 05.09.2018 na žádost značky ZOI 403 včetně doručenky, dle které byla odpověď odvolateli doručena dne 13.09.2018;
* rozhodnutí ze dne 05.09.2018, značky R40/2018, vydané dne 06.09.2018 a doručené odvolateli dle doručenky dne 13.09.2018
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 25.09.2018 (v samotném textu odvolání je uvedeno *„V Praze dne 25.08.2018“*, což odvolací orgán považuje s ohledem na další data uvedená v podání i datum podání odvolání u povinného subjektu za odvolatelovu písařskou chybu) podané odvolatelem u povinného subjektu dne 27.09.2018;
* odůvodnění odvolání ze dne 25.09.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu elektronicky dne 25.09.2018, toto odůvodnění zaslal odvolatel téhož dne prostřednictvím elektronické podatelny také odvolacímu orgánu;
* písemnost povinného subjektu předložení odvolání ze dne 01.10.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj. KUKHK-28701/OP/2018 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 22.08.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu odvolatel podání ze dne 21.08.2018, značky ZOI 403, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací, citace:

*„1) Kdy obdržel PS žádost, ve které žadatelem (XXX) byly požadovány přílohy k rozhodnutí Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č.j. PÚ 2167/09 BZ schválené dne 21.07.2009*

*2) Jakou značku měla žádost, ve které žadatelem (XXX) byly požadovány přílohy k rozhodnutí Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č.j. PÚ 2167/09 BZ schválené dne 21.07.2009*

*3) Žádám o poskytnutí kopie písemnosti, kterou PS informoval nadřízený orgán o skutečnosti, že žadatel (XXX) žádal o kopie příloh k rozhodnutí Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č.j. PÚ 2167/09 BZ schválené dne 21.07.2009*

*4) Je sdělení nadřízeného orgánu, že „... nadřízený orgán (Krajský úřad Královéhradeckého kraje) uvádí, že dle informací povinného subjektu (Obce Olešnice v Orlických horách) dokument - rozhodnutí Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č.j. PÚ 2167/09 BZ schválené dne 21.07.2009 je obsaženo na třech stranách. Nedílnou součástí rozhodnutí jsou přílohy, které pak obsahují jednotlivé úpravy. Celkem pak rozhodnutí včetně příloh, které rovněž žadatel v žádosti požadoval, pravdivé?*

*5) Disponuje PS nějakým dokumentem, ze kterého je zřejmé, že XXX někdy prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., požadoval před 27.6,2018 přílohy k* ***-*** *rozhodnutí Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č.j. PÚ 2167/09 BZ schválené dne 21.07.2009*

*6) Pokud je odpověď na bod 5) ano, žádám o poskytnutí kopie tohoto dokumentu.“*

Odvolatel v úvodu žádosti odkázal na rozhodnutí odvolacího orgánu čj. KUKHK-STI-34/OP/2018-3 ze dne 27.06.2018 a citoval text uvedený na str. 12 předmětného rozhodnutí.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 05.09.2018, s názvem *„Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne   
22. 8. 2018“*, ve které uvedl následující, citace:

*„1), 2), 4), 5), 6) - viz R40/2018, 3) - viz R41/2018“*.

Odpověď na žádost byla stěžovateli dle předložené doručenky doručena dne 13.09.2018.

Zároveň povinný subjekt vydal dne 06.09.2018 rozhodnutí značky R40/2018, ze dne 05.09.2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace ze dne 21.08.2018, značky ZOI 403 s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl v bodech 1, 2, 4, 5, a 6.

V úvodu odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt odkázal na ustanovení § 2 odst. 4, 3 odst. 3 a 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, citace:

*„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 5. 9. 2018 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Následně dne 27.09.2018 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 25.08.2018 (jedná se o písařskou chybu odvolatele, ve skutečnosti ze dne 25.09.2018, jak vyplývá z data podání odvolání i dalších dat uvedených v odvolání), jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R40/2018, ve kterém částečně odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě žádosti ze dne 21.08.2018 značky ZOI 403. Dne 25.09.2018 odvolatel prostřednictvím elektronické podatelny doručil povinnému subjektu odůvodnění odvolání ze dne 25.09.2018. Odůvodnění odvolání odvolací orgán níže pouze shrnuje s odkazem na část IV.1 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Odvolatel namítal, že rozhodnutí hovoří o částečném odmítnutí, přestože byly odmítnuty všechny body žádosti značky ZOI 403. Dále odvolatel uvedl, že poučení o opravném prostředku neuvádí, od kterého dne se lhůta pro podání odvolání počítá, jak vyžaduje ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu. Odvolatel také uvedl, že rozhodnutí značky R40/2018 neobsahuje všechny náležitosti, které předepisuje správní řád. Odvolatel sdělil, že povinný subjekt odmítl v rozhodnutí značky R40/2018 pět ze šesti bodů žádosti o informace značky ZOI 403, aniž by specifikoval z jakého důvodu, přičemž odvolatel označil možných 11 důvodů písmeny a. až i. Odvolatel uvedl, že není zřejmé, z jakého důvodu byly konkrétní body žádosti odmítnuty a dozví se to až z rozhodnutí odvolacího orgánu. Odvolatel odkázal na ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu a ke všem odmítaným bodům žádosti konstatoval, že povinný subjekt neuvedl v rozhodnutí konkrétní výrok, podklady pro vydání rozhodnutí ani úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, ani úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů ani jakých právních předpisů. Dále odvolatel konstatoval, že neuvedení konkrétních důvodů odmítnutí mu znemožňuje náležitě odvolání zdůvodnit, přesto jej podal a zdůvodnil textem ze dne 25.09.2018.

V písemnosti ze dne 01.10.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R40/2018, ze dne 05.09.2018 povinný subjekt uvedl následující. Povinný subjekt konstatoval, že žadatel se dotazoval na žádost/i, které se týkaly přímo jeho osoby, on sám by měl vědět, zda poslal či neposlal žádost či jaké měla značení apod., což dle názoru povinného subjektu dokazuje odvolatelovo šikanózní chování vůči povinnému subjektu.

Dopisem ze dne 01.10.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 05.09.2018, čj. R40/2018, jímž byla částečně odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 21.08.2018 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 03.10.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaných odvoláních.

Odvolatel zaslal své vyjádření ze dne 04.10.2018 elektronicky dne 04.10.208 prostřednictvím elektronické podatelny a dne 05.10.2018 bylo doručeno též s podpisem písemně. Odvolatel se ve svém vyjádření ze dne 04.10.2018 znovu odkázal na písemnost odvolacího orgánu čj. KUKHK-STI-34/OP/2018-3 a dále odkázal na ustanovení § 6 InfZ.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly vyřizování žádostí o informace povinným subjektem, tedy činnosti povinného subjektu prováděné v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 13.09.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 27.09.2018 a dne 25.09.2018 bylo doručeno elektronické zdůvodnění odvolání.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 13.09.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 28.09.2018, což byl státní svátek (ustanovení § 1 zákona číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů), tudíž se poslední dne lhůty přesunul na nejbližší následující pracovní den, pondělí 01.10.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 27.09.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 01.10.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen téhož dne.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy a je nepřezkoumatelné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC, *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; FUREK, Adam a Lukáš ROTHANZL. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Linde, 2012,1031 s. ISBN 9788072018680; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.; POTĚŠIL, Lukáš, David HEJČ, Filip RIGEL a David MAREK. *Správní řád Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, 816 s. ISBN 978-80-7400-598-5.; JEMELKA, Luboš, Klára PONDĚLÍČKOVÁ a David BOHADLO. *Správní řád: komentář*. 5. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-607-4.) a judikatury správních soudů, především Nejvyššího správního soud a Ústavního soudu.

IV.

Odvolací orgán konstatuje, že ve výroku napadeného rozhodnutí není uvedeno, z jakého důvodu byly jednotlivé body žádosti odmítnuty a odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj ve vztahu ke konkrétní částečně odmítané žádosti není zřejmé, proč povinný subjekt k odmítnutí přistoupil, odvolací orgán proto rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

IV.1 – Formální nedostatky a nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ použijí ustanovení správní řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí by tedy mělo mít náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení. V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Dle odborné literatury, komentáře ke správnímu řádu (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, str. 370), s jejímž názorem se odvolací orgán ztotožňuje, *„Výrokem rozhodnutí je třeba rozumět vlastní autoritativní a závazné řešení otázky, která je předmětem správního řízení, tedy například zda se uděluje či neuděluje určité povolení či licence, zda se ukládá sankce za spáchaný správní delikt apod. Dále je součástí výrokové části záhlaví (návěta), ve kterém je před výrokem specifikováno, podle kterého (kterých) hmotněprávního ustanovení je ve věci rozhodováno (viz též usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2015, č. j. 8 As 141/2012-57), jakým procesním ustanovením je založena příslušnost správního orgánu, a označení účastníků řízení a jejich zástupců. Uvedení hmotněprávního ustanovení, podle kterého je rozhodováno, je nezbytné například z hlediska přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení, kdy musí mít nadřízený správní orgán možnost posoudit, zda byla provedena správná právní kvalifikace a zda skutkový stav byl podřazen pod to právní ustanovení, které na tento skutkový stav opravdu dopadá.*“. K výroku rozhodnutí odborná literatura dále dodává, že „*... je obecně vyžadováno, aby bylo rozhodnutí dostatečně jasné, přesné, srozumitelné a určité*“ (Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo, str. 371), jak uvádí například i judikát Ústavního soudu sp. zn. ÚS 583/2003 uveřejněný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, sv. 34, str. 91 a následující.

Komentář InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl, str. 781 až 782, bod 47, komentář označuje InfZ jako SvInf) k problematice formálních náležitostí rozhodnutí uvádí, že *„Pozornost je nutné věnovat formulaci samotného výroku rozhodnutí, který by měl odkazovat na příslušné ustanovení, podle něhož bylo rozhodováno (zpravidla § 15 odst. 1 ve spojení s příslušným důvodem nebo důvody pro odmítnutí žádosti dle § 7 až 11 a případně s provazbou na odkazované ustanovení, např. na § 5 odst. 2 OchOsÚ), a dále identifikaci žádosti, resp. těch jejích částí, u nichž dochází k jejímu odmítnutí. Typickou formulací výroku bývá např. žádost o poskytnutí informací ze dne …, podaná dne … a vedená pod č. j. ..., se podle § 15 odst. 1 a § ... SvInf odmítá, případně žádost o poskytnutí informací (...) se v bodě b) odmítá; žádost o poskytnutí informací (…) se odmítá v části, v níž je požadováno poskytnutí osobních údajů o obviněném z přestupku v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a bydliště nebo žádost o poskytnutí informací (…) se odmítá v části, v níž se vztahuje na poskytnutí obchodního tajemství v podobě technologického postupu podle smlouvy (…). Specifická situace je při aplikaci některého z důvodů uvedených v § 11 odst. 1, u něhož nelze žádost odmítnout jako celek, ale pouze omezit poskytnutí informací. Výrok rozhodnutí zpravidla zní tak, že žádost o poskytnutí informací (…) se odmítá s výjimkou poskytnutí (doprovodné) informace o (…).“*. Odvolací orgán zdůrazňuje, že výrok rozhodnutí musí být dostatečně určitý a musí podle něj být přesně identifikovatelné informace, u nichž dochází k jejich neposkytnutí současně s uvedením příslušných ustanovení InfZ případně ostatních souvisejících právních předpisů a důvodu pro neposkytnutí požadovaných informací.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí sice povinný subjekt uvedl, které body žádosti částečně odmítá, nicméně neuvedl důvod tohoto odmítnutí, tzn. proč jsou příslušné body žádosti odmítány, což nebylo zřejmé ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán uvádí, že výrok napadeného rozhodnutí povinného subjektu není dle výše citovaných požadavků dostatečně jasný, přesný, určitý a srozumitelný, když výroková část napadeného rozhodnutí jasně neuvádí, proč byly odvolatelem požadované informace částečně odmítnuty.

Odvolací orgán povinnému subjektu opakovaně důrazně doporučoval, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy by jedním rozhodnutím bylo odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán dále konstatuje, že v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Komentář k InfZ (Furek, Rothanzl 2012, str. 656) uvádí, že „*V odůvodnění je třeba v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu podrobně vyložit, proč bylo nutné danou informaci neposkytnout, tj. zdůvodnit aplikaci konkrétního důvodu pro nevyhovění žádosti (podřadit daný skutkový stav pod příslušný důvod uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím nebo v jiném zákoně), jinak by rozhodnutí nebylo přezkoumatelné...“.* Komentář ke správnímu řádu (Vedral, str. 612) uvádí, že *„Podobně důležitou součástí rozhodnutí, jakou je výroková část, je i jeho odůvodnění, které s výrokovou částí bezprostředně souvisí a bez kterého nemůže (až na zákonem stanovené výjimky) výroková část sama o sobě obstát. S tímto souvisí to, že podle § 76 odst. 1 soudního řádu správního zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí nebo proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadaného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění. I z tohoto důvodu je proto třeba věnovat vypracování odůvodnění rozhodnutí stejnou pozornost jako samotnému výroku.“*

Odvolací orgán je nucen konstatovat, že povinný subjekt vzhledem ke konkrétním odmítaným bodům žádosti značky ZOI 403 vůbec nezdůvodnil své úvahy, proč přistoupil k odmítnutí požadovaných informací a z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Podpůrně pro své rozhodování využil odvolací orgán i následující rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 09.06.2004, čj. 5 A 157/2002-35, č. 359/2004 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dostupný na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, přímý odkazy: <http://sbirka.nssoud.cz/cz/neprezkoumatelnost-rozhodnuti-spravniho-organu.p76.html>), dle kterého není nutné, aby nepřezkoumatelnost rozhodnutí odvolatel namítal, a při zrušení rozhodnutí již dále není nutné se věcně zabývat odvolatelovými námitkami. Odvolací orgán se v zásadě ztotožnil s námitkami odvolatele ohledně přílišné obecnosti napadeného rozhodnutí. Další námitky odvolatele vypořádá odvolací orgán pouze stručně, neboť nejsou pro další vyřizování věci zásadní.

K námitce ohledně neuvedení v rozhodnutí náležitosti poučení o opravném prostředku dle ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu, od kterého dne se počítá lhůta pro podání odvolání odvolací orgán uvádí, že náležitosti dle ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu poučení napadeného rozhodnutí splňovalo, neboť uvedlo rozhodnou skutečnost pro počítání lhůty pro podání odvolání a to slovy *„... ode dne doručení tohoto rozhodnutí ...“*.

K námitce ohledně částečného odmítnutí, přestože dle uvedení odvolatele byly napadeným rozhodnutím odmítnuty všechny body žádosti značky ZOI 403 odvolací orgán uvádí, že odmítnutí bylo správně označeno jako částečně, když napadeným rozhodnutím povinný subjekt neodmítal celou žádost značky ZOI 403, nýbrž 5 z jejích 6 bodů (body 1, 2, 4, 5 a 6), bod 3 žádosti byl odmítnut rozhodnutím značky R41/2018, které odvolací orgán přezkoumával pod čj. KUKHK-28710/OP/2018, na které tímto odkazuje.

K námitce ohledně případného postupu povinného subjektu dle ustanovení § 6 InfZ odvolací orgán uvádí, že tento postup je pro povinný subjekt možností (vizte text příslušného ustanovení § 6 odst. 1 InfZ *„... může povinný subjekt...“*), který v případě odvolatele zřejmě nebude vhodným, když odvolatel již dopředu avizuje, že odkaz na zveřejněnou informaci pro něj nebude dostatečný a bude trvat na přímém poskytnutí zveřejněné informace.

Odvolací orgán uzavírá, že předmětné rozhodnutí povinného subjektu trpí formální vadou výroku a odůvodnění rozhodnutí je nepřezkoumatelné, vzhledem k tomu, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí nebylo zřejmé, proč povinný subjekt uvedené body žádosti odmítl a tyto skutečnosti odůvodňují nutnost zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

Odvolací orgán shrnuje, že z výroku ani odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí není seznatelné, proč povinný subjekt požadované informace odmítl, jestli to bylo z důvodu zneužití práva či šikany, opakovaného poskytnutí již poskytnutí informací nebo pro jejích neexistenci, což odvolací orgán nemůže posoudit a dovodit ani z předloženého spisového materiálu.

Odvolací orgán uvádí, že pokud požadované informace existují, měl by je povinný subjekt v souladu s InfZ poskytnout, jestliže tomu nebrání nějaký InfZ stanovený důvod, ledaže by se jednalo o žádost o opakované poskytnutí odvolateli již prokazatelně poskytnutých informací, přičemž takovou žádost může povinný subjekt odmítnout, ovšem rozhodnutí o ní musí řádně a přesvědčivě odůvodnit. I v případě, pokud by se povinný subjekt domníval, že žádostí odvolatel zneužívá InfZ a povinný subjekt šikanuje je nutné takové skutečnosti uvést ve vztahu ke konkrétní žádosti ve výroku a především v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V.

Odvolací orgán uzavírá, že přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu a dospěl k závěru, povinný subjekt při rozhodování o odmítnutí žádosti ze dne 21.08.2018 nepostupoval v souladu s InfZ a správním řádem a jeho zásadami, když předmětné rozhodnutí trpí formálními vadami výroku a nedostatky odůvodnění, ze kterého není dostatečně zřejmé, proč povinný subjekt přistoupil k odmítnutí výše zmíněných požadovaných informací, když absence řádného odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, které jej činí nezákonným, přičemž k této nezákonnosti odvolací orgán přihlíží z úřední povinnosti (§ 68 odst. 3 správního řádu).

Odvolací orgán proto zrušil rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti ze dne 21.08.2018 a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Při novém projednání věci by měl povinný subjekt prověřit, zda disponuje či musí disponovat požadovanými informacemi. Pokud dospěje k závěru, že nikoli nebo zjistí, že poskytnutí informací brání některý z důvodů stanovených v InfZ či že se jedná ze strany odvolatele o zneužívání práva a šikanu nebo v případě, pokud žádost směřuje k opakovanému poskytnutí informací, které již byly odvolateli prokazatelně poskytnuty, měl by povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které bude mít náležitosti dle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu a řádně a přesvědčivě je odůvodnit dle požadavku ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Vladimír Kučera v. r.

právník oddělení stížností a dozoru obcí

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-28701/OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.